

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
7000 Fredericia

Mail: eltariffer@energinet.dk, myndighed@energinet.dk

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf. +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

Dansk Fjernvarmes hørings svar vedrørende ændring af opkrævningsmodel for systemtariffen

3. december 2021
Side 1/4

Dansk Fjernvarme har udarbejdet hørings svar til Energinets reviderede opkrævningsmodel for systemtariffen. De foreslåede ændringer skal sikre en mere omkostningsægte tarifiering, således at denne ikke står i vejen for den grønne omstilling.

Der indføres et systemabonnement på ca. 180 kr/år, der opkræves pr. målepunkt som en fast abonnementsbetaling. Det medfører en lavere variabel tarif, som forventes at falde med ca. 2 øre/kWh.

Endelig indføres en ny stor kundekategori for forbrug over 100 GWh/år, som får en rabat på 90 % på den variable systemtarif for forbrug, der overstiger 100 GWh.

Hovedproblemstilling

Det er ikke alle residualomkostninger (faste omkostninger), som flyttes til abonnementsbetalingen, og derfor vil der fortsat være en diskriminering af store forbrugere på trods af systemabonnementet. Dette forsøges der rådet bod på ved at indføre en rabat på den variable betaling for forbrug over 100 GWh, som dog kun vil være relevant for ekstremt store forbrugere, og dermed ikke skaber de rette incitamenter til en omkostningseffektiv grøn omstilling.

Konklusion

Dansk Fjernvarme vurderer, at der henføres for få omkostninger til abonnementet (den faste betaling) og henstiller til, at Energinet revurderer sin metodeanmeldelse på dette punkt. Dansk Fjernvarme foreslår, at alle residualomkostninger flyttes til den årlige betaling. Derved vil der ikke være behov for at give rabat til store forbrugere, dvs. betalingssystemet gøres omkostningsægte.

Hvis den foreslåede abonnentsbetaling på 180 kr/år opretholdes, foreslår Dansk Fjernvarme, at rabatten for store forbrugere defineres ud fra forholdet mellem forbruget og effekten til rådighed ved det pågældende forsyningspunkt. Rabatten kunne således udløses når antallet af fuldlasttimer på et forsyningspunkt overstiger f.eks. 2.500 – 3.000 fuldlasttimer. Derved opnås en mere rimelig og omkostningsægte rabat fremfor den tilfældigt fastlagte grænse på 100 GWh. Derudover henstiller Dansk Fjernvarme til, at Energinet

tidsbegrænser sin metodeanmeldelse for systemtariffen til at gælde i en periode på maksimalt 2 år, så det sikres, at metoden snart tages op til revision igen.

Side 2/4

Generelt

Dansk Fjernvarme hilser indførelsen af et fast abonnement per måler velkommen, da den er et lille skridt i den rigtige retning mod et mere omkostningsægte tarifsysteem. Dansk Fjernvarme havde dog gerne set et større skridt, dvs. at en større del af de faste omkostninger (residualomkostninger) flyttes over på abonnementsdelen.

Dansk Fjernvarme forholder sig ligeledes positivt til princippet om at storforbrugere opnår en rabat på den variable del af tariffen, så længe abonnementsdelen ikke afspejler en ægte omkostningsfordeling. Dansk Fjernvarme mener imidlertid ikke, at den foreslåede kategorisering, med en grænse på et forbrug på 100 GWh årligt fra samme geografiske lokation, skaber den rette effekt.

I de følgende afsnit uddybes disse to punkter.

Metodeanmeldelsen opfylder ikke lovens krav om omkostningsægthed

Dansk Fjernvarme vurderer, at der henføres for få omkostninger til abonnementet (den faste betaling). F.eks. kunne der sagtens argumenteres for, at alle omkostninger til elsystemansvaret burde betales af abonnementsbetalingen, idet disse omkostninger ikke knytter sig til energiforbruget.

Energinet har valgt at henføre omkostninger til abonnementet (den faste betaling) svarende til omkostninger til målere og halvdelen af omkostninger til systemdrift, mens halvdelen af omkostninger til systemdrift og alle omkostninger til systemydelse henføres til tariffen. Samlet set henføres kun en mindre del af omkostningerne til abonnementet. Dansk Fjernvarme ser ikke, der er hjemmel i lovgivningen til dette. Energinet anfører således i afsnit 5.5 på side 16 i sin opsamling for det juridiske grundlag for abonnements-elementet følgende:

"Energinet har ved valget af størrelsen på abonnements-elementet valgt at afveje hensynet til at undgå forvridende effekter af tarifopkrævningen ved den mere omkostningsægte opkrævning af den faste betaling overfor hensynet til størrelsen af stigningen i tarifbetalingen for de mindre kunder. En stigning i tarifbetalingen på ca. 150 kr. pr. år vurderes at være i et niveau, som er rimeligt set i forhold til omkostningsfordelingen mellem elsystemets brugere. Energinet finder, at der herved er taget rimelige hensyn i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73."

Og følgende tekst anføres på side 13:

"Det valgte niveau for abonnementet er et valg, der ikke kan udledes direkte 1:1 af omkostningsstrukturen, men er fastsat ud fra et hensyn til at sikre at de mindre C-kunder skærmes mod kraftige stigninger i deres betaling, hvilket Energinet vurderer er et rimeligt

kriterie at anlægge (såfremt alle Energinets omkostninger fra Energinet Systemansvar A/S blev inkluderet i abonnementet, ville dette udgøre op mod 300 kr.)”

Side 3/4

Dansk Fjernvarme konstaterer, at Energinet dermed afvejer hensynet om en omkostningsægte opkrævning af den faste betaling overfor hensynet til størrelsen af stigningen i tariffbetalingen for de mindre kunder, og at resultatet af denne afvejning fører til, at der undlades at henføres en række omkostninger til abonnementet, som et hensyn om omkostningsægthed ellers ville have ført til.

Dansk Fjernvarme bemærker hertil, at Forsyningstilsynet i seneste udkast til tilkendegivelse af 23. november 2021 om Dansk Energis tariferingsmodel 3.0 anfører, at netvirksomhedernes priser – foruden at opfylde relevante bestemmelser i elmarkedsforordningens artikel 18 - efter elforsyningslovens bestemmelser skal basere sig på følgende fem grundlæggende krav:

”Priserne skal være 1) omkostningsægte i forhold til hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning, jf. elforsyningslovens § 73, stk. 1. Priserne skal være 2) rimelige, 3) objektive, 4) ikkediskriminerende og 5) gennemsigtige, jf. elforsyningslovens § 73, stk. 1, og § 6 d.”

På denne baggrund vurderer Dansk Fjernvarme, at det af Energinet anvendte hensyn om en stigning i størrelsen af tariffbetalingen for mindre kunder ikke er et relevant hensyn ifølge gældende lovgivning. Som en følge heraf bør flere omkostninger henføres til abonnementsbetalingen i henhold til kravet om omkostningsægthed.

Dansk Fjernvarme er opmærksom på, at Forsyningstilsynet vurderer, at rimelighedskravet især bør fortolkes ud fra et forbrugerbeskyttende hensyn og formålsbestemmelsen i elforsyningsloven. Dansk Fjernvarme ser imidlertid ikke at hensynet om at sikre forbrugere billig adgang til elektricitet kan anvendes af Energinet til at holde prisen kunstig lav for små forbrugere på bekostning af en for høj pris for store forbrugere. Dansk Fjernvarme vurderer endvidere, at rimelighedskravet i loven ikke kan føre til, at lovens krav om omkostningsægthed tilsidesættes.

Opsummerende vurderer Dansk Fjernvarme, at der henføres for få omkostninger til abonnementet (den faste betaling) og henstiller til, at Energinet revurderer sin metodeanmeldelse på dette punkt. Den anmeldte metode vurderes dog at være mere omkostningsægte end den gældende metode, hvorfor Dansk Fjernvarme sekundært henstiller til, at Energinet tidsbegrænser sin metodeanmeldelse for systemtariffen til at gælde i en periode på maksimalt 2 år, så det sikres, at metoden snart tages op til revision igen.

Rabatten for store forbrugere bør defineres ud fra fuldlasttimer fremfor GWh

Såfremt betalingssystemet gøres omkostningsægte, vil der ikke være behov for en rabat på den variable tarif for store forbrugere.

En grænse på 100 GWh vil skabe en ulige konkurrence mellem meget store forbrugere i forhold til mindre forbrugere, som producerer samme vare eller ydelse. Det store PtX anlæg, datacenter, raffinaderi, osv. vil få en utilsigtet konkurrencefordel i forhold til mindre anlæg. Forslaget tilskynder derfor til at etablere meget store anlæg frem for anlæg, som er tilpasset de lokale forhold, adgang til råvarer, adgang til infrastruktur, mv. og kan dermed medføre behov for unødigt store investeringer i elnettet. Dette er ikke hensigtsmæssigt, når et af målene er at skabe incitament til større energiintegration.

Rabatten bør i stedet defineres ud fra forholdet mellem forbruget og effekten til rådighed ved det pågældende forsyningspunkt. Rabatten kunne således udløses når antallet af fuldlasttimer på et forsyningspunkt overstiger f.eks. 2.500 – 3.000 fuldlasttimer.

Storforbrug bør ikke handle om absolut forbrug, men om udnyttelsen af den forbindelse, der er til elnettet. I det nuværende system vil en forbruger, som benytter forbindelsen i 8000 timers fuldlast, betale fire gange mere på den variable tarif end en forbruger, som benytter forbindelsen 2000 timer. Det er diskriminerende, når de omkostninger, der betales ikke knytter sig til den energimængde, der transporteres, og derfor foreslås fuldlasttimer som målestok, idet 2500 – 3000 timer bør være den gennemsnitlige benyttelsestid for alle forbrugere.

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at kommentere på forslaget.

Med venlig hilsen

John Tang Chefkonsulent
Dansk Fjernvarme
jt@danskfjernvarme.dk
Tlf: +45 24 42 88 84