

Energistyrelsen  
Att: Jeppe Wraae Nielsen

[jewni@kefm.dk](mailto:jewni@kefm.dk)

Fjernvarmens Hus  
Merkurvej 7  
DK-6000 Kolding  
Tlf. +45 7630 8000  
mail@danskfjernvarme.dk  
www.danskfjernvarme.dk  
cvr dk 55 83 10 17

SPU-Høring vedrørende EU-Kommissionens spørgeskema om revision af VE-direktiv (jf. mail af 25/11).

21. december 2020  
Side 1/4

Dansk Fjernvarme har udarbejdet hørings svar om EU-Kommissionens spørgeskema om revision af VE-direktivet (RED II), som har til formål at indsamle synspunkter og forslag fra stakeholders forud for udarbejdelsen af et konkret forslag til revision af direktivet.

### **Hovedproblemstilling**

Hovedproblemet i.f.m. en eventuel revision er, hvilken rolle RED II skal spille for at opfylde en overordnet målsætning om CO<sub>2</sub>-reduktioner på min. 55 % i 2030. Kommissionens egen analyse af behovet, hvoraf dens policy-valg vil afhænge, er ikke afsluttet og direktivet har netop været igennem en revision, hvis implementering og virkning heller ikke er kendt.

Det er dansk fjernvarmes opfattelse, at det primære instrument til CO<sub>2</sub>-reduktioner bør være forstærket og bred anvendelse af prissætning på CO<sub>2</sub>-emissioner – primært gennem kvotehandelsystemet (ETS), subsidiært, og kun for så vidt en (del)sektor vanskeligt lader sig indpasse i ETS, CO<sub>2</sub>-beskatning. Eksistensen af meget af RED II er i sig selv udtryk for manglende vilje til, gennem kvoter og afgifter, at lade prisen på fossil energi afspejle dens samfundsmæssige omkostninger og dermed give incitament til øget anvendelse af VE.

Når det så er sagt, er der ikke tvivl om vedvarende energi er vigtig for at nå klimamålet – uanset dets niveau. Der er heller ikke tvivl om at RED II's målrettede midler fortsat vil blive taget i anvendelse. Vi har valgt i det følgende at forholde os snævert til det relevante i Kommissionens spørgeskema for fjernvarme og -køling.

### **Kommentarer til enkeltpørgsmål**

#### 1.3 & 1.4

Danmark er qua dansk fjernvarme høje VE-andel undtaget fra at implementere størstedelen af bestemmelserne i art. 24 i RED II (Indikativt mål: 1 % øgning af VE i fjernvarme). Desuagtet, vil vi fraråde en stramning af dette mål, idet det vil gøre udfordringen med at omstille fjernvarmesystemer i dårligere stillede samfund, end de nordiske, endnu større, med risiko for at systemerne helt opgives. Det er ikke i hverken fjernvarmens eller

Danmarks interesse, med mindre at forøgelsen følges af endnu flere/betydelige midler – formodentligt fra EU – til omstillingen.

Side 2/4

## 2.1

Øget nyttiggørelse af overskudsvarme er helt sikkert vigtig, men en målsætning herom bør følges af udvikling af varmemarkedet, så det faktisk kan aftage varmen. Dvs. dels lokaliseringskrav for installationer (datacentre, energikonverteringsanlæg, P2X osv.) med overskudsvarme nær mulig varmelast, dels krav/mulighed/støtte/planlægningsinstrumenter til at aggregerede varmelaster opbygges (varmenet) og endelig finansiel støtte hertil. Dette instrument hører i øvrigt mere hjemme i Energieffektiviseringsdirektivet (EED, art. 14).

## 2.2.

”Energi Efficiency Principle” bør for så vidt respekteres af RED II, men primært ved at sikre det gennem EED. Der er ikke forskel i vigtigheden af dette princip mellem fossil og VE, og ved at lægge særlig vægt på det i RED II øges barriererne for VE.

## 3.2

Øget energieffektivitet er vigtig, men skal ses i et holistisk – hele forsyningskæden – perspektiv. Direkte anvendelse af VE til varme, af VE-elektricitet til varmepumper vil givetvis spille en rolle både individuelt og kollektivt gennem fjernvarme. Disse tre elementer er ”appropriate”. VE-gasser vil have kvaliteter (primært: det er lagringseget) og/eller er for dyrt til anvendelse til gemen opvarmning. Spild af godt brændsel! Fjernvarme kan det hele, har høj fleksibilitet og kan derudover tilbyde systemvirkningsgrader gennem anvendelse af overskudsvarme = Very appropriate.

### 3.2.2 & 3.2.3

For så vidt ”yes”, men med støtte til omstillingen.

### 3.2.4 & 3.2.5

Principielt ”yes”. VE-elektricitet, brint mv. er blot energibærere af vind og sol, ligesom fjernvarme er en energibærer for geotermi, solvarme mv. Men det meget vanskelige spørgsmål er, om der så skal følge støtte med. Dette må afhænge af samfundsøkonomien i de enkelte teknologier.

### 3.2.8

Her bør der især lægges vægt på planlægning, som instrument til at sikre VE-varme i byområder egnet til kollektiv opvarmning, jf. den danske model.

### 3.2.9

Igen her bør der lægges vægt på analyse- og planlægningsmæssige instrumenter bringes i anvendelse (jf. DK).

### 3.3.1 & 3.3.2

For så vidt to gange "yes" (DK skal jo ikke implementere disse bestemmelser), men med forbehold for virkningerne i andre lande. Danmark har ingen interesse i at umuliggøre fjernvarmens udvikling i andre lande.

### 3.3.3

De foreslåede fire første instrumenter synes passende i en dansk kontekst, med gældende regulering, og kunne være virkningsfulde i andre lande med nogle af de forbehold, som i dag er i artikel 24. Anvendelse af overskudsvarme/-køling afhænger af lokale forhold, så alene relevant på nationalt niveau.

### 3.3.4

"No." Begrebet "third party access" anvendes her forkert (det anvendes i samme forståelse som i el- og gassystemer, som er trans-europæiske), idet der menes "ret til at indføde VE-varme i fjernvarmenet". Indfødningsret er etableret (med relevante forbehold) i direktivets art. 24, og der er ikke grund til at ændre det. Tredje parts adgang, som det findes i el- og gassystemerne, lader sig ikke implementere i fjernvarme qua nettenes lokale karakter, fåtal af producenter mv.

### 3.3.5

Alle de foreslåede tiltag er etableret i RED II under implementering. Det skal have lejlighed til at blive prøvet af. Stramning er "not appropriate" nu.

### 3.3.6

De foreslåede initiativer synes at have karakter af "promotion" eller "guidance" – ikke af lovgivning. Under den forudsætning, er alle er for så vidt "very appropriate".

### 3.4

Generelt for hele sektionen bør det iagttages, at der i forbindelse med fremme af VE-anvendelse i bygninger skal være ligestilling mellem VE produceret on-site og off-site (nearby), så der ikke diskrimineres mod kollektive løsninger. I evalueringen skal der tages hensyn til de fulde systemmæssige konsekvenser, samfundsøkonomi mv. af hhv. on-site og off-site løsninger. Dette kan/skal ske i varmeplanlægning, som også bør koordineres med bygningsrenovering så renoveringsvalg og forsyningsvalg følges ad.

### 3.7

RED II er under implementering, og skal have lejlighed til at blive prøvet af. Stramninger nu vil forekomme vilkårligt og øge investorers usikkerhed.

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at bidrage til regeringens input til høringen.

Med venlig hilsen

Side 4/4

**Birger Lauersen**  
International chef  
Dansk Fjernvarme  
bl@danskfjernvarme.dk  
Tlf: +45 4028 3020